



14020011811655

23_31062256

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е****город Москва****28 января 2022 года****Дело № А40-191228/21-23-1279**

Резолютивная часть решения объявлена 08 декабря 2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 января 2022 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:**судьи** Гамулина А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Манджиевым А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «СТК»
к ООО «СК СТРОЙИННОВАЦИЯ»**о** взыскании задолженности в сумме 2 913 875 руб., неустойки в сумме 2 046 010 руб. и
с 01.10.2021 по день фактической оплаты долга,**при участии:****от истца** – Копытов К.Л. (доверенность от 11.01.2021г.),**от ответчика** – не явился,**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «СТК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СК СТРОЙИННОВАЦИЯ» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 913 875 руб., образовавшейся в связи неисполнением ответчиком обязательств по внесению арендной платы, неустойки в размере 2 046 010 руб. и с 01.10.2021 по день фактической оплаты долга.

Дело рассматривалось в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам искового заявления и возражений по доводам отзыва.

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик против удовлетворения заявленных требований возражает.

Заслушав доводы представителя истца, исследовав материалы дела, и оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды техники № 20/06-19 от 20.06.2019, по условиям которого, арендатор поручает, а арендодатель обязуется выполнить работу (оказать услугу) строительной техникой, а арендатор обязуется принять работу и оплатить ее.

Также, между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор на аренду специализируемой техники № 25/06-19 от 25.06.2019, по условиям которого, арендодатель обязуется предоставить в аренду строительную технику, а арендатор принимает на себя обязательства принять технику и оплатить ее.

В соответствии с п. 5.1 договоров, цена выполнения работы (оказания услуги) техники устанавливается в рублях РФ за 1 час работы техники и согласована сторонами в протоколе согласования цены.

Окончательный расчет производится арендатором в течение 3 рабочих дней с момента подписания арендатором акта выполнения работы (оказания услуги) без замечаний (п. 5.3 договоров).

Транспортные средства передана арендатору по акту приема-передачи от 24.06.2019.

Согласно п. 2.1 договоров работы техникой выполняются арендодателем.

Факт выполнения работ техникой подтверждается, универсальными передаточными документами, справками для расчетов за выполненные работы, путевыми листами, подписанными представителями обеих сторон.

Как указывает истец, ответчиком не исполнена обязанность по оплате за период по ноябрь 2019 года, включительно, в полном объеме, в результате чего за ответчиком образовалась задолженность в размере 2 913 875 руб., что также подтверждается актом сверки взаимных расчетов, подписанными представителями обеих сторон, удостоверенным печатями организаций, на 20.10.2020, копия которого представлена в материалы дела.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия, оставлена последним без удовлетворения.

В соответствии со ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату); порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик не представил доказательств внесения предусмотренных договорами аренды платежей в полном объеме, требование истца о взыскании 2 913 875 руб. долга, в соответствии со ст.ст. 309, 310, 606, 614, 632 ГК РФ подлежит удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по внесению предусмотренной договорами аренды платы, истцом заявлено о взыскании с ответчика согласно п. 6.2 договоров неустойки в размере 0,1 % от суммы, подлежащей уплате за каждый день просрочки.

Согласно представленному истцом расчету, размер неустойки по договору от 20.06.2019 составил 910 068 руб. за период с 30.08.2019 по 30.09.2021, по договору от 25.06.2019 составил 1 135 942 руб. за период с 10.12.2019 по 30.09.2021.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

Таким образом, указанную в п. 6.2 договоров неустойку суд рассматривает как

меру ответственности за просрочку исполнения обязательств по оплате.

В соответствии с п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

В пункте 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» даны разъяснения, в соответствии с которыми, если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, в том числе по ведению чужого дела (по договору комиссии, доверительного управления и т.п.), не были оплачены, то взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующие соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующие соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (пункты 3 и 4 статьи 425 ГК РФ).

Следовательно, предусмотренные п. 6.2 договоров пени подлежат начислению до момента фактической оплаты пользования техникой в период действия договоров, и доводы отзыва в соответствующей части отклоняются судом.

Ответчиком в отзыве заявлено о снижении суммы неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В пункте 77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» также разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности заявленной истцом суммы неустойки последствиям нарушения обязательства.

Также судом приняты во внимание представленные истцом сведения об увеличении размера дохода ответчика в 2020 году по сравнению с доходами 2019 года в отсутствие доказательств осуществления платежей в какой-либо части в пользу истца по оплате пользования техникой.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований применения ст. 333 ГК РФ.

Поскольку ответчиком не представлено оплаты в установленный договорами срок, заявленное истцом требование о взыскании неустойки в размере 2 046 010 руб. является обоснованным, соразмерным, и подлежит удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 330 ГК РФ, оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств», присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения обязанности по оплате установлен, заявленное истцом требование о взыскании неустойки с 01.10.2021 из расчета 0,1 % от суммы задолженности в день по день фактической оплаты подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 330, 606, 614, 632 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «СК СТРОЙИННОВАЦИЯ» (ОГРН 1177746503461, 123298, г. Москва, ул. 3-я Хорошёвская, д. 13, оф. 155) в пользу ООО «СТК» (ОГРН 1177746450793, 115598, г. Москва, Загорьевский проезд, д. 11, кв. 57) задолженность в размере 4 959 885 руб., из которой: сумма основного долга в размере 2 913 875 руб., неустойка в размере 2 046 010 руб. и с 01.10.2021 по день фактической оплаты долга из расчета 0,1 % от суммы задолженности в день, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 47 799 руб.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Гамулин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.10.2021 13:31:10
Кому выдана Гамулин Андрей Александрович