

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г.Москва

23 апреля 2019 года

Дело № А40-31349/19-143-285

Резолютивная часть решения объявлена 18 апреля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2019 года

Арбитражный суд в составе:

Судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Александровой М.С.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Микадо-Стекло» (105173, г.Москва, ул. Главная, д. 16Б, ЭТ/КОМ/2/16, ОГРН 1127747294180)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ОМЕГА-Строй» (142700, Московская область, Ленинский район, г. Видное, Северная Промзона, вл. 8, оф. 9, ОГРН 1125003003784)

о взыскании 1 041 295 руб. 99 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: Ищенко О.А. по доверенности от 17.01.2019г.;

от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Микадо-Стекло» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ОМЕГА-Строй» о взыскании задолженности по договорам №394 от 23.08.2018г., №449 от 14.09.2018г., №441 от 10.09.2018г. в размере 1 041 295 руб. 99 коп., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб. 00 коп.

Ответчик своего представителя в суд не направил, ходатайство об отложении судебного заседания с обоснованием причины неявки в судебное заседание не заявил, отзыва не представил, иск по праву и размеру документально не оспорил.

Учитывая надлежащее уведомление ответчика о дате, времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу определением о принятии дела к производству, отсутствие возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции, в отсутствие ответчика, в порядке ст. 123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости,

достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, заслушав представителя истца, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материала дела между Обществом с ограниченной ответственностью «Микадо-Стекло» и Обществом с ограниченной ответственностью «ОМЕГА-Строй» заключены договоры №394 от 23.08.2018г., №449 от 14.09.2018г., №441 от 10.09.2018г., в соответствии с которыми подрядчик обязался доставить и установить дверное полотно и перегородки, а заказчик обязался принять и оплатить результат работ.

Пунктом 1 ст.702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Факт выполнения работ на общую сумму 3 873 635 руб. 99 коп. подтверждается актами приема-передачи от 28.09.2018г. и товарно-транспортными накладными от 28.09.2018г. №359,423,424, подписанными сторонами без замечаний.

Согласно п.2.2.2 договоров сторонами определен порядок оплаты выполненной работы-в течение трех дней с момента подписания акта приема-передачи.

Таким образом, срок оплаты истек 01.10.2018г.

Оплата выполненных работ произведена заказчиком частично. Задолженность ответчика перед истцом составляет 1 041 295 руб. 99 коп. (по договору №441 от 10.09.2018г.-96 029 руб. 60 коп.; по договору №449 от 14.09.2018г.-145 499 руб. 99 коп.; №394 от 23.08.2018г.-799 766 руб. 40 коп.).

В силу ч.1 ст.711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена.

В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ст. 307 и 309 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только исполнение обязательства, произведенное надлежащим образом, прекращает обязательство исполнением (ст. 408 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Ответчиком доказательства надлежащей оплаты выполненной истцом работы в материалы дела не представлены, в связи с чем, требование истца о взыскании 1 041 295 руб. 99 коп., является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В обоснование, понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя на сумму 45 000 руб. 00 коп., истец ссылается на соглашение №215 об оказании юридической помощи физическому или юридическому лицу от 17.01.2019г., платежное поручение №7 от 08.02.2019г.

В соответствии со [статьей 106](#) АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из положения части 3 статьи 111 Кодекса, следует, что по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности, а также пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007

№ 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которому лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов; при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Учитывая объем произведенной работы представителем истца, категорию спора, продолжительность рассмотрения дела, руководствуясь принципами соразмерности и разумности расходов, суд удовлетворяет требование истца частично и взыскивает с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОМЕГА-Строй» (142700, Московская область, Ленинский район, г.Видное, Северная Промзона, вл.8, оф.9, ОГРН 1125003003784) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Микадо-Стекло» (105173, г.Москва, ул.Главная, д.16Б, ЭТ/КОМ/2/16, ОГРН 1127747294180) 1 041 295 (один миллион сорок одна тысяча двести девяносто пять) руб. 99 коп. задолженности, 45 000 (сорок пять тысяч) руб. 00 коп. судебных расходов и 23 413 (двадцать три тысячи четыреста тринадцать) руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:53:21
Кому выдана Гедрайтис Оксана Сергеевна

О.С.Гедрайтис