

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-74437/2021**

г. Москва
28 декабря 2021 года

Дело № А40-69956/21

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 декабря 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи И.А.Чеботаревой,

судей: Ж.В.Поташовой, В.А.Свиридова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.А.Третьяком,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу
АО "ПИК-ИНДУСТРИЯ"на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2021 по делу №А40-69956/21
(137-505)

по исковому заявлению ООО "ДТ-Групп" (ИНН: 7716866594),

правопреемник ООО "ЕЕ ГРУПП" (ИНН: 9715253895)

к АО "ПИК-Индустрия" (ИНН: 7729755852)

о взыскании,

при участии:

от истца: Утибкалиева С.Г. по дов. от 20.12.2021;

от ООО "ЕЕ ГРУПП": Отараев А.К. по дов. от 13.07.2021;

от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ДТ-Групп" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АО "ПИК-Индустрия" (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 14 605 289 руб., образовавшейся в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате полученного товара, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.01.2020 по 11.04.2020 в размере 223 269 руб. 38 коп. (с учетом принятых уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2021 произведена замена ООО "ДТ-Групп" (ОГРН: 1177746863601, ИНН: 7716866594) на правопреемника ООО "ЕЕ ГРУПП" (ОГРН: 1167746355039, ИНН: 9715253895) (далее - истец) по делу № А40-69956/21.

Решением суда от 24.05.2021 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по

делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. Ответчик считает, что надлежащим кредитором является ООО "ЕЕ ГРУПП", считает, что до вынесения решения по делу ему не была предоставлена возможность ознакомления с материалами дела.

В судебном заседании представители ООО "ДТ-Групп" и ООО "ЕЕ ГРУПП" и против удовлетворения апелляционной жалобы.

Отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.9aas.arbitr.ru, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Исследовав представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 09.03.2019 между ООО «ЕЕ ГРУПП» (поставщик) и АО «ПИК-ИНДУСТРИЯ» (покупатель) заключен договор поставки № Д694051/19, согласно которому поставщик обязался в течение действия договора поставлять, а покупатель оплачивать и принимать согласованную сторонам товар для использования в производственно-хозяйской деятельности.

В период с 08.02.2019 по 30.11.2019 поставщиком был поставлен товар на общую сумму 118 031 786 руб. 86 коп., что подтверждается универсальными передаточными документами.

09.12.2020 между ООО «ЕЕ ГРУПП» (цедент) и ООО «ДТ-ГРУПП» (цессионарий) был заключен договор уступки прав (цессии) № Ц-091220-1, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования кредитора по денежному обязательству, возникшему на основании договора поставки № Д694051/19 от 09.03.2019.

01.07.2021г. сторонами было заключено Дополнительное соглашение к Договору, в соответствии с которым стороны определили порядок оплаты за уступаемое право требования.

Первый платеж в сумме 1 000 000 руб. не был оплачен в срок до 05.07.2021г. 07.07.2021г. ООО "ДТ-Групп" (ИНН: 7716866594) и ООО "ЕЕ ГРУПП" (ИНН: 9715253895) расторгли договор уступки требования (цессия) № Ц-091220/1 от 09.12.2020г., о чем свидетельствуют соглашение о расторжении.

Согласно п. 3 соглашения о расторжении, с момента расторжения договора уступки требования (цессия) № Ц-091220/1 от 09.12.2020г. ООО "ЕЕ ГРУПП" (ИНН: 9715253895) возвращаются права требования по переданной ООО "ДТ-Групп" задолженности к АО "ПИК-Индустрия" в рамках дела № А40-69956/21.

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Ответчиком оплата за поставленный товар в полном объеме не произведена, задолженность ответчика перед истцом составила 14 605 289 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия от 15.01.2021 с требованием оплатить задолженность, была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Доказательства оплаты спорной задолженности ни в адрес цессионария – ООО «ДТ-Групп», ни в адрес поставщика ответчиком не представлены.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт поставки подтвержден документально, доказательств оплаты задолженности ответчиком не представлено.

Поддерживая выводы суда первой инстанции, апелляционный суд руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статьи 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Оплата задолженности в сумме 14 605 289 руб. не произведена, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Поскольку срок оплаты товара истек, и ответчик не представил доказательств оплаты товара по указанным товарораспорядительным документам в полном объеме, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании 14 605 289 руб. долга.

Истцом также было заявлено о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 223 269 руб. 38 коп. за период с 11.01.2020 по 11.04.2020.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан правильным. Ответчиком контррасчет не представлен.

Доводы ответчика о том, что надлежащим кредитором является ООО "ЕЕ ГРУПП" (ОГРН: 5187746011316, ИНН: 7743286419) по договору уступки права требования № 01/ПИК от 14.02.2020, отклоняется судом, поскольку согласно соглашения от 04.12.2020 между ООО "ЕЕ ГРУПП" (ОГРН: 5187746011316, ИНН: 7743286419) и ООО "ЕЕ ГРУПП" (ОГРН: 1167746355039, ИНН: 9715253895) договор уступки права требования № 01/ПИК от 14.02.2020 расторгнут.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

В совокупности изложенных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик в жалобе ссылается, что 02.09.2021 и 03.09.2021 им было подано ходатайство об ознакомлении с материалами дела, однако до начала судебного заседания 13.09.2021 Ответчику не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела. В связи с этим, в судебном заседании Представитель Ответчика 13.09.2021 ходатайствовал об отложении судебного заседания, чтобы ознакомиться с материалами дела, так как ранее суд не обеспечил возможность ознакомиться с материалами дела.

Данные доводы признаются несостоятельными апелляционным судом, ввиду следующего.

Как указывает сам ответчик, истцом еще в судебном заседании 19.07.2021 были приобщены дополнительные доказательства.

Между тем, ответчиком 19.07.2021 было заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для подготовки позиции по делу, в связи с приобщением истцом новых доказательств.

Суд первой инстанции, удовлетворив ходатайство ответчика, отложил судебное заседание на 13.09.2021, однако ответчик подал ходатайства об ознакомлении лишь 02.09.2021 и 03.09.2021.

Апелляционный суд отмечает, что Ответчик не был лишен возможности подать ходатайства об ознакомлении с материалами дела и подготовить правовую позицию заблаговременно.

Из протокола судебного заседания суда первой инстанции от 13.09.2021 не следует о заявлении ответчиком ходатайства об отложении судебного заседания.

Необходимо отметить, что доводов по существу спора в апелляционной жалобе не заявлено, задолженность не оспорена.

Доводы относительно правопреемства также подлежат отклонению, поскольку определение Арбитражного суда г.Москвы о процессуальном правопреемстве от 20.07.2021 в установленном АПК РФ порядке не обжаловалось, вступило в законную силу, и у апелляционного суда нет оснований для пересмотра выводов, изложенных в указанном судебном акте.

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о нарушении судом норм права, не опровергают правильность выводов суда первой инстанции, а по существу сводятся к несогласию с оценкой доказательств и установленных обстоятельств по делу.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено по существу законное и обоснованное решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2021 по делу №А40-69956/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев

со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Чеботарева

Судьи:

Ж.В. Поташова

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.