



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, д.7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Липецк

Дело № А36-4060/2021

13 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 августа 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 13 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Канаевой А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Леликовой О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вент и Винт» (ОГРН 1144827045560, ИНН 4824001190, адрес: г.Липецк, ул.им.Мичурина, д.28, корп.Е)

к обществу с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (ОГРН 1174827008245, ИНН 4824091980, адрес: г.Липецк, ул.Шерстобитова С.М., д.8, кв.57)

о взыскании 2 089 902 руб. 43 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца – Шульгина И.С., доверенность № 20 от 16.08.2021,

от ответчика – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Вент и Винт» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Мегаполис» о взыскании 2 089 902 руб. 43 коп., в том числе 1 980 109 руб. 50 коп. основного долга и 109 792 руб. 93 коп. неустойки.

Определением арбитражного суда от 19.05.2021 исковое заявление принято к производству.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания, почтовое уведомление приобщено к материалам дела.

Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети «Интернет».

При таких обстоятельствах, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в судебном заседании в отсутствие неявившегося лица.

В настоящем судебном заседании истец поддержал требования по основаниям, указанным в исковом заявлении и дополнительных пояснениях.

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв сроком на пять дней.

Информация об объявлении перерыва размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет», что является публичным извещением.

После перерыва в судебное заседание не явился ответчик, суд считает возможным продолжить рассмотрение дела в его отсутствие.

Арбитражный суд, выслушав истца, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Как видно из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Вент и Винт» (подрядчик) подписан договор подряда № 51 от 14.07.2020 (далее – договор-1), согласно которому подрядчик принял на себя обязательство выполнить собственными силами работы по поставке и установке вентиляционного оборудования и сдать результат работ заказчику, а заказчик – принять результат работ и оплатить их в соответствии с условиями договора.

В пункте 1.4 договора-1 установлено, что монтажные работы производятся по адресу: Липецкая обл., Липецкий р-он, с.Кузьминские Отвержки, ул.Молодежная, д.2, «Капитальный ремонт помещений больницы».

Согласно пункту 1.5 договора-1 начало выполнения монтажных работ: через 5 (пять) рабочих дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Срок сдачи выполненных монтажных работ: 45 (сорок пять) рабочих дней (пункт 1.6 договора-1).

В соответствии с пунктом 2.1 договора-1 стоимость работ составляет 1 778 000 руб., в том числе НДС 20% – 296 333 руб. 33 коп., на основании локально-сметного расчета.

В пункте 2.2 договора-1 указано, что заказчик обязуется произвести расчет по договору не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания сторонами договора. По согласованию сторон оплата по договору может быть осуществлена в следующем порядке:

- в виде предоплаты в размере 1 200 000 руб.;
- в виде доплаты после подписания сторонами акта приема-сдачи выполненных работ.

Иной порядок и сроки оплаты могут быть предусмотрены в дополнительном соглашении.

В соответствии с пунктом 2.3 договора-1 по окончании работ заказчик и подрядчик подписывают акт приема-сдачи выполненных работ, которые заказчик обязан подписать в течение пяти дней или представить подрядчику мотивированный отказ с указанием недоделок, которые подрядчик обязан устранить в согласованные сторонами сроки. Подрядчик выставляет счет на основании подписанного заказчиком акта с учетом полученной предоплаты, и

соответствующая денежная сумма оплачивается путем перечисления на расчетный счет подрядчика в течение 5 банковских дней со дня получения счета.

Возможные дополнительные работы могут производиться подрядчиком только по дополнительному соглашению с заказчиком, которое оформляется дополнительным соглашением к договору, подписанным обеими сторонами.

Дополнительным соглашением № 1 от 15.01.2021 стороны внесли изменения в договор-1, согласовав, что стоимость работ по договору составляет 1 991 742 руб.

Истец выполнил работы по договору-1 на сумму 1 991 742 руб. и передал их результат ответчику, что подтверждается следующими документами:

- актом о приемке выполненных работ № 1 от 30.09.2020 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30.09.2020 на сумму 369 647 руб. 20 коп.;

- актом о приемке выполненных работ № 2 от 30.12.2020 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 30.12.2020 на сумму 1 408 352 руб. 80 коп.;

- актом о приемке выполненных работ № 3 от 02.03.2021 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 02.03.2021 на сумму 213 742 руб.

Ответчик частично оплатил стоимость выполненных работ следующими платежными поручениями:

- № 681 от 01.09.2020 на сумму 250 000 руб.;

- № 919 от 17.11.2020 на сумму 200 000 руб.

Всего на общую сумму 450 000 руб.

Из материалов дела следует, что между обществом с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Вент и Винт» (подрядчик) также подписан договор подряда № 52 от 13.01.2021 (далее – договор-2), согласно которому подрядчик принял на себя обязательство выполнить собственными силами работы по поставке и установке вентиляционного оборудования и сдать результат работ заказчику, а заказчик – принять результат работ и оплатить их в соответствии с условиями договора.

В пункте 1.4 договора-2 установлено, что монтажные работы производятся на объекте: «Капитальный ремонт помещений здания столовой и мастерской МБОУ СШ №2», расположенного по адресу: Липецкая область, г.Чаплыгин, ул.Ленина, 3.

Согласно пункту 1.5 договора-2 начало выполнения монтажных работ: через 5 (пять) рабочих дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Срок сдачи выполненных монтажных работ: 25 (двадцать пять) рабочих дней (пункт 1.6 договора-2).

В соответствии с пунктом 2.1 договора-2 стоимость работ составляет 775 804 руб. 50 коп., в том числе НДС 20% – 129 300 руб. 75 коп. на основании счета на оплату № 3837 от 13.01.2021.

В пункте 2.2 договора-2 указано, что заказчик обязуется произвести расчет по договору не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания сторонами договора. По согласованию сторон оплата по договору может быть осуществлена в виде 100% оплаты.

Иной порядок и сроки оплаты могут быть предусмотрены в дополнительном соглашении.

В соответствии с пунктом 2.3 договора-2 по окончании работ заказчик и подрядчик подписывают акт приема-сдачи выполненных работ, которые заказчик обязан подписать в течение пяти дней или представить подрядчику мотивированный отказ с указанием недоделок, которые подрядчик обязан устранить в согласованные сторонами сроки. Подрядчик выставляет счет на основании подписанного заказчиком акта с учетом полученной предоплаты, и соответствующая денежная сумма оплачивается путем перечисления на расчетный счет подрядчика в течение 5 банковских дней со дня получения счета.

Истец выполнил работы по договору-2 и передал их результат ответчику, что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 01.03.2021 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 01.03.2021 на сумму 775 804 руб. 50 коп.

Платежным поручением № 18 от 14.01.2021 ответчик частично оплатил стоимость выполненных работ по договору-2 в сумме 350 000 руб.

Кроме того, истец передал ответчику товар по универсальному передаточному документу № 572 от 02.03.2021 на сумму 12 563 руб.

09.03.2021 истец направил ответчику претензию №16 от 03.03.2021, в которой указал на наличие задолженности и предложил оплатить ее.

Претензия получена ответчиком 11.03.2021, но оставлена без ответа и удовлетворения.

Неоплата ответчиком стоимости выполненных работ в полном объеме послужила основанием для обращения истца в суд.

Проанализировав условия заключенных между сторонами договоров, суд приходит к выводу, что по своей правовой природе они являются смешанными договорами, содержащими элементы договора поставки и договора подряда, поэтому взаимоотношения сторон должны регулироваться нормами глав 30 и 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

Пунктом 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалами дела подтверждается факт выполнения истцом работ по договору-1 на сумму 1 991 742 руб. и по договору-2 на сумму 775 804 руб. 50 коп.

Акты о приемке выполненных работ подписаны ответчиком без замечаний.

Ответчик частично оплатил стоимость выполненных работ по договору-1 в сумме 450 000 руб., по договору-2 – в сумме 350 000 руб.

Таким образом, задолженность ответчика по договору-1 составляет 1 541 742 руб., по договору-2 – 425 804 руб. 50 коп. Всего 1 967 546 руб. 50 коп.

Ответчик факт выполнения работ не оспорил, доказательств оплаты их стоимости в полном объеме не представил.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, оценив по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), принимая во внимание, что ответчик доказательств, подтверждающих оплату стоимости выполненных работ в полном объеме, не представил, а также не представил доказательств освобождающих его от исполнения принятого на себя обязательства, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании основного долга в размере 1 967 546 руб. 50 коп., в том числе 1 541 742 руб. – по договору-1 и 425 804 руб. 50 коп. – по договору-2, является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 109 792 руб. 93 коп., из них 88 502 руб. 71 коп. – по договору-1 за период с 22.07.2020 по 15.04.2021 и 21 290 руб. 22 коп. – по договору-2 за период с 21.01.2021 по 15.04.2021.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 7.3 договоров стороны предусмотрели, что в случае просрочки заказчиком оплаты, заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки (но не более 5% от просроченного платежа).

Проанализировав расчет неустойки, произведенный истцом, суд не соглашается с ним, поскольку истец начисляет неустойку на сумму авансового платежа по договору.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 07.06.2017 № 302-ЭС17-6131, при толковании на основании положений статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условий договора к вопросам ответственности предъявляются повышенные требования к определенности и непротиворечивости условий договора, в связи с чем расширительное толкование условий договора не допускается.

Уплата сумм авансовых платежей при отсутствии встречного предоставления, по сути, является кредитованием исполнителя; начисление неустойки в подобных случаях просрочки внесения авансового платежа допускается, если это установлено законом или явно выражено в соглашении сторон.

В данном случае, оценив условия договоров, суд установил, что сторонами прямо не предусмотрено начисление неустойки за несвоевременное внесение авансового платежа.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для начисления неустойки на авансовый платеж.

В пунктах 2.3 договоров стороны согласовали, что оплата за выполненные работы производится в течение 5 банковских дней со дня подписания акта и получения счета.

В связи с чем, по договору-1 верным является следующий расчет:

- 119 647 руб. 20 коп. (369 647 руб. 20 коп. – 250 000 руб.) x 41 день (с 08.10.2020 по 17.11.2020) x 0,1% = 4 905 руб. 54 коп. (что не превышает 5% от просроченного платежа);

- 1 328 000 руб. (119 647 руб. 20 коп. + 1 408 352 руб. 80 коп. – 200 000 руб.) x 91 день (с 15.01.2021 по 10.03.2021) x 0,1% = 73 040 руб.

Поскольку пунктом 7.3 договора-1 установлено ограничение по начислению неустойки - не более 5% от просроченного платежа, то за указанный период истец вправе требовать с ответчика неустойку в размере 66 400 руб. (1 328 000 руб. x 5%);

- 1 541 742 руб. (1 328 000 руб. + 213 742 руб.) x 36 дней (с 11.03.2021 по 15.04.2021) x 0,1% = 55 502 руб. 71 коп. (что не превышает 5% от просроченного платежа).

Таким образом, общий размер неустойки по договору-1 за период с 08.10.2020 по 15.04.2021 составляет 126 808 руб. 25 коп.

Истец, действуя в своей воле и в своем интересе, просит взыскать с ответчика неустойку по договору № 51 от 14.07.2020 в размере 88 502 руб. 71 коп.

Суд рассматривает указанное требование в заявленном истцом размере.

По договору-2 верным является следующий расчет неустойки:

- 425 804 руб. 50 коп. (775 804 руб. 50 коп. - 350 000 руб.) x 37 дней (с 10.03.2021 по 15.04.2021) x 0,1% = 15 754 руб. 77 коп.

Ответчик расчет неустойки не оспорил, контррасчет не представил, ходатайства о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

В силу статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий, в том числе по представлению доказательств, лежит на стороне совершившей или не совершившей соответствующее процессуальное действие.

Таким образом, оценив по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд признает требование о взыскании неустойки законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 104 257 руб. 48 коп., из них 88 502 руб. 71 коп. – по договору-1 за период с 08.10.2020 по 15.04.2021 и 15 754 руб. 77 коп. – по договору-2 за период с 10.03.2021 по 15.04.2021.

В остальной части следует отказать.

Согласно части 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами,

и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При обращении в суд с иском истец уплатил государственную пошлину в размере 33 450 руб. (платежное поручение № 709 от 15.04.2021).

Учитывая, что исковые требования удовлетворены в части, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в размере 33 160 руб. 32 коп. (2 071 803 руб. 98 коп. x 33 450 руб. / 2 089 902 руб. 43 коп.).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мегаполис» (ОГРН 1174827008245, ИНН 4824091980, адрес: г.Липецк, ул.Шерстобитова С.М., д.8, кв.57) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вент и Винт» (ОГРН 1144827045560, ИНН 4824001190, адрес: г.Липецк, ул.им.Мичурина, д.28, корп.Е) 2 071 803 руб. 98 коп., в том числе 1 541 742 руб. основного долга по договору подряда № 51 от 14.07.2020 и 88 502 руб. 71 коп. неустойки за период с 08.10.2020 по 15.04.2021, 425 804 руб. 50 коп. основного долга по договору подряда № 52 от 13.01.2021 и 15 754 руб. 77 коп. неустойки за период с 10.03.2021 по 15.04.2021, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 33 160 руб. 32 коп.

В остальной части отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В.Канаева