



14020011528333

10932_30502852

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г.Москва****Дело № А40-218135/2021-32-1957****26 ноября 2021г.**

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2021г.

Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Куклиной Л.А., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Филоновой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ТРАНС ИНВЕСТ»

к ООО «СТАНДАРТ»

о взыскании 2 607 800 руб. 00 коп.

при участии:

от истца Еприн Д.С. представитель по доверенности от 28.09.2021г., Фролов С.А.

генеральный директор согласно решению № 01 от 18.05.2017г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТРАНС ИНВЕСТ» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «СТАНДАРТ» (далее – Ответчик) 2 100 000 руб. долга, 507 800 руб. неустойки по договору № ТИ/77/0136-02-21 от 04.02.2021г. на основании ст.ст.309,310,330,801 ГК РФ.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика судебные издержки на оплату юридических услуг в размере 35 000 руб.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, в судебное заседание не явился, возражения относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания, а также отзыв на иск не представил.

Суд, учитывая надлежащее извещение ответчика (статья 123 АПК РФ) о месте и времени предварительного судебного заседания, проводит судебное заседание в порядке установленном ч. 3 статьи 156 АПК РФ в его отсутствие.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал по доводам и основаниям, изложенным в иске.

Выслушав представителя истца, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования по делу подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

04 февраля 2021г. между истцом (Экспедитор) и ответчиком (Клиент) заключен договор № ТИ/77/0136-02-21 об оказании транспортно-экспедиционных услуг, в соответствии с которым Экспедитор обязуется за вознаграждение и за счет Клиента

выполнить или организовать выполнение определенных настоящим договором услуг, связанных с перевозкой грузов, на территории Российской Федерации и в международном сообщении, а Клиент обязуется оплатить Экспедитору указанные услуги в порядке и в сроки, установленные настоящим договором. Заявками к нему.

Согласно п. 3.1. Договора стоимость услуг Экспедитора предусматривается в Заявках/Поручениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора. В стоимость услуг Экспедитора включаются вознаграждение Экспедитора и возникшие в процессе доставки груза дополнительные расходы Экспедитора. Оплата производится в течение 3 рабочих дней с момента оказания услуг по Заявке, если иное не предусмотрено Заявкой/Поручением.

В обоснование исковых требований истец указывает, что обязательства по договору исполнены истцом надлежащим образом, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными-передаточными документами, подписанными уполномоченными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, однако оплата услуг ответчиком в согласованные сроки и в полном объеме не произведена.

В частности, по заявке № 136/01066 от 16.02.2021 г. услуги оказаны надлежащим образом, что подтверждается УПД от 24.02.2021 г. на сумму 500 000 руб. Сумма задолженности по данной заявке составляет 400 000 руб.

По заявке № 136/01075 от 24.02.2021 г. услуги оказаны надлежащим образом, что подтверждается УПД от 25.02.2021 г. на сумму 500 000 руб.

По заявке № 136/01076 от 26.02.2021 г. услуги оказаны надлежащим образом, что подтверждается УПД от 01.03.2021 г. на сумму 500 000 руб.

По заявке № 136/01077 от 04.03.2021 г. услуги оказаны надлежащим образом, что подтверждается УПД от 04.03.2021 г. на сумму 500 000 руб.

По заявке № 136/01078 от 09.03.2021 г. услуги оказаны надлежащим образом, что подтверждается УПД от 10.03.2021 г. на сумму 500 000 руб.

Оплата по заявкам № 136/01075 от 24.02.2021 г., № 136/01076 от 26.02.2021 г., № 136/01077 от 04.03.2021 г., 136/01078 от 09.03.2021 г. не произведена.

Общая сумма задолженности по спорным заявкам составляет 2 100 000 руб.

Претензия с требованием погашения задолженности, направленная истцом в адрес ответчика, оставлена ответчиком без удовлетворения.

Пунктом 1 ст. 801 ГК РФ предусмотрено, что по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 30.06.2003г. №87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» Клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Ответчик в соответствии со ст. 65 и 131 АПК РФ аргументы истца документально не опроверг, доказательств оплаты долга не представил.

Учитывая изложенное, исковые требования в части взыскания долга в размере 2 100 000 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с ч.1 ст.330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.4.2. договора Клиент несет ответственность за просрочку платежа в размере 0,1% от неоплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Принимая во внимание, что ответчиком нарушены обязательства по договору, истцом правомерно на сумму задолженности начислена неустойка на общую сумму 507 800 руб. за период с 02.03.2021г. по 04.10.2021г. согласно представленному в материалы дела расчету истца. Расчет неустойки судом проверен и признан верным, ответчиком не оспорен.

Таким образом, исследовав и оценив представленные доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, ввиду доказанности истцом совокупности условий, необходимых для взыскания задолженности и неустойки, суд считает, что исковое заявление подлежит удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истец просит взыскать расходы на оплату юридических услуг в размере 35 000 руб.

Истец поясняет, что был вынужден обратиться за правовой помощью и понес расходы в виде оплаты юридических услуг, связанных с рассмотрением дела. Данные расходы подтверждаются договором оказания юридических услуг от 24.09.2021 г. с ИП Епариным Д.С. (Исполнитель) и платежным поручением №2432 от 25.09.2021г. на сумму 35 000 руб.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны по делу, при этом расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением между указанными лицами.

При разрешении вопроса о возможности возмещения судебных расходов суд самостоятельно определяет разумные пределы взыскания расходов с другого лица, участвующего в деле, исходя из оценки необходимых установленных нормативов, сложившихся рыночных цен и фактических обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи.

На основании п. 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 г. № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При рассмотрении вопроса о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с оплатой оказанных консультационных и юридических услуг, исследовав приложенные к иску документы, приняв во внимание степень сложности рассмотренного арбитражного дела, суд считает требование о взыскании судебных издержек подлежащим удовлетворению в размере 35 000 руб., признав данную сумму разумной и соразмерной.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307-310, 330, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст.65,71, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «СТАНДАРТ» в пользу ООО «ТРАНС ИНВЕСТ» 2 100 000 (Два миллиона сто тысяч) руб. долга, 507 800 (Пятьсот семь тысяч восемьсот) руб. неустойки, 35 000 (Тридцать пять тысяч) руб. судебных издержек, а также 36 039 (Тридцать шесть тысяч тридцать девять) руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.А. Куклина