



14020012142726

5_31716617

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

Дело № А40-2650/22-5-25

04.04.2022 г.

Резолютивная часть решения оглашена 28.03.2022 г.

Решение в полном объеме изготовлено 04.04.2022 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Киселевой Е.Н.

при ведении протокола секретарём судебного заседания Хлопотиной Ю.С.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Акционерного общества «ЦНИИЭП жилища - институт комплексного проектирования жилых и общественных зданий» (129090, город Москва, Мира проспект, дом 16, строение 2, ОГРН: 1027700229567, дата присвоения ОГРН: 18.09.2002, ИНН: 7713028354)

к ответчику: Общество с ограниченной ответственностью «Небоскреб Групп» (127411, Москва город, шоссе Дмитровское, дом 161А, офис этаж 3, офис 1310-1312, ОГРН: 1157746555647, дата присвоения ОГРН: 19.06.2015, ИНН: 7733238504)

о взыскании долга в размере 934 870 руб. 00 коп., пени в размере 52 820 руб. 00 коп.

в заседании приняли участие:

согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «ЦНИИЭП жилища - институт комплексного проектирования жилых и общественных зданий» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Небоскреб Групп» о взыскании по договору № 21-2899 от 14.07.2021 основного долга в размере 934 870 руб. 00 коп., пени в размере 52 820 руб. 00 коп.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Возражений от сторон о переходе к рассмотрению дела по существу и препятствующих рассмотрению дела ходатайств, в соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ, п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ № 65 от 20.12.2006 г. не поступило, судом вынесено определение о завершении предварительного судебного заседания и переходе к рассмотрению дела по существу.

Рассмотрев материалы дела, заслушав сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд

установил, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 17.04.2021 г. между Акционерным обществом «ЦНИИЭП жилища - институт комплексного проектирования жилых и общественных зданий» (далее – истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Небоскреб Групп» (далее - ответчик) заключен договору № 21-2899.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что на основании договора выполнил корректировку рабочей документации по объекту «Жилой дом по адресу: г. Москва, Шереметьевская ул., вл.13, корп.1».

Истец утверждает, что работа ответчиком принята, что подтверждается подписанным актом № 138, согласно которому стоимость выполненной работы составила 934 870 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 2.3.2. договора оплата выполненных и принятых работ должна быть произведена в течение 10 календарных дней с даты подписания соответствующего акта.

Акт приемки выполненных работ № 138 подписан ответчиком 27.07.2021 г.

Таким образом, в силу пункта 2.3.2. договора, ответчик должен был оплатить работы до 07.08.2021 г., однако работы ответчиком не оплачены, в связи с чем, за ООО «Небоскреб Групп» числится дебиторская задолженность в сумме 934 870 руб. 00 коп.

Пунктом 7.2. договора предусмотрена ответственность ООО «Небоскреб Групп» за нарушение срока оплаты выполненных работ в виде пени в размере 0,05% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости работ по договору.

Согласно расчету истца, сумма пени составляет 52 820 руб. 00 коп. за период с 07.08.2021г. по 29.11.2021г.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в октябре и в ноябре 2021 года ответчику были направлены претензии, которые он оставил без ответа.

На основании вышеизложенного истец просит о взыскании с ответчика по договору № 21-2899 от 14.07.2021 основного долга в размере 934 870 руб. 00 коп., пени в размере 52 820 руб. 00 коп.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 ст. 702 ГК РФ установлено, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ч. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена.

В соответствии со ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан

судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Факт выполнения работ подтверждается, представленным в материалы дела актом приемки выполненных работ № 138 подписанным ответчиком 27.07.2021 г.

Каких-либо претензий по качеству или объему выполненных работ ответчиком в адрес истца направлено не было. Доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик необоснованно уклоняется от оплаты принятых результатов работ.

Учитывая изложенное, суд считает факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтвержденным, в связи с чем, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен и признан правильным.

Доводы ответчика изложенные в отзыве судом отклоняются, поскольку документов в их обоснование и доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения от ответственности за нарушение сроков оплаты выполненных работ, в материалы дела не представлено.

Ответчик заявил о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ как несоразмерной.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000г. № 263-О при применении ст. 333 ГК РФ суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Как разъяснено в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требует ст. 71 АПК РФ. Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Суд не усматривает обстоятельств, свидетельствующих о несоразмерности

начисленной истцом неустойки.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также то, что размер неустойки, заявленный истцом не превышает 10% от суммы задолженности, и соответствует сложившейся практике договорных отношений хозяйствующих субъектов и стандартным условиям ответственности их участников, суд считает, требование истца о взыскании неустойки обоснованным в заявленном размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 702, 711, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Небоскреб Групп» (ОГРН: 1157746555647, ИНН: 7733238504) в пользу Акционерного общества «ЦНИИЭП жилища - институт комплексного проектирования жилых и общественных зданий» (ОГРН: 1027700229567, ИНН: 7713028354) долг 934 870 (девятьсот тридцать четыре тысячи восемьсот семьдесят) руб. 00 коп., пени 52 820 (пятьдесят две тысячи восемьсот двадцать) руб. 00 коп., а также 22 753 (двадцать две тысячи семьсот пятьдесят три) руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

Судья

Киселева Е.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.01.2022 8:03:08
Кому выдана КИСЕЛЁВА ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВНА