



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар

Дело № А32-24900/2021

Резолютивная часть решения объявлена 15.03.2022 года

Полный текст решения изготовлен 14.04.2022 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Савина Р.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Магуляном Э.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело **по первоначальному исковому заявлению истец:** АО «Ейский портовый элеватор» (ИНН 2331004850, ОГРН 1022301118223), **ответчик:** ООО «Растма» (ИНН 2309145132, ОГРН 1152309001184), **третье лица:** ООО «Олимп», **о взыскании задолженности по договору оказания услуг от 29.07.2019 № Э-57-2019 в размере 1 367 279,92 руб., неустойки в размере 913 736,89 руб.,**

по встречному исковому заявлению

истец: ООО «Растма» (ИНН 2309145132, ОГРН 1152309001184), **ответчик:** АО «Ейский портовый элеватор» (ИНН 2331004850, ОГРН 1022301118223), **третье лица:** ООО «Олимп», **о взыскании стоимости товара в размере 7 621 673,07 руб.,**

при участии в заседании:

от АО «Ейский портовый элеватор»: Павлова Я.Е. - по доверенности,

от ООО «Растма»: не явились, извещены,

от третьего лица: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

АО «Ейский портовый элеватор» (далее - элеватор) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Растма» (далее - общество) с требованиями о взыскании задолженности по договору оказания услуг от 29.07.2019 № Э-57-2019 в размере 1 367 279,92 руб., неустойки в размере 913 736,89 руб.

Требования истца мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств по договору оказания услуг, а именно АО «Ейский портовый элеватор» оказал ООО «Растма» услуги по перевалке семян подсолнечника общей массой 1 672 т., в период с 19.10.2020 по 22.11.2020, в то время как ООО «Растма» оплатило их не в полном объеме.

Определением суда от 13.07.2021 приняты встречные исковые требования ООО «Растма» к АО «Ейский портовый элеватор» о взыскании стоимости товара в размере 7 621 673,07 руб.

В обоснование встречного искового заявления указано, что ООО «Растма» передало АО «Ейский портовый элеватор» на хранение подсолнечник общей массой 1 672 т, с качественными показателями согласно стандарту ИСО, однако последний вернул ему подсолнечник с повышенными показателями сорности и остаток товара в количестве 140 276,2 кг на момент подачи иска не возвратил.

Представитель АО «Ейский портовый элеватор» настаивал на требованиях.

ООО «Растма» направило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство отклонено в связи с необоснованностью.

Исследовав материалы дела, суд отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, между элеватором (исполнитель) и обществом (заказчик) заключен договор от 29.07.2019 № Э57-2019 (далее - договор), согласно п. 1.1 которого исполнитель обязуется оказывать заказчику услуги по приему, осуществлению разгрузочно-погрузочных работ, последующему хранению обезличенным способом с возможным доведением до существующих базисных кондиций, а также возврату переданного поклажедателем товара.

Согласно п.4.3.3. договора расчеты между сторонами за хранение зерна и за дополнительные услуги (работы) предоставленные и выполненные элеватором по письменной заявке заказчика, производятся на основании актов оказанных услуг (выполненных работ) и счетов-фактур в течении 3 рабочих дней со дня выставления документов на оплату.

В период с 19.10.2020 по 22.11.2020 общество завезло на склад элеватора, расположенный по ул. Пляжной, 2, в г. Ейске, находящийся в морском порту Ейск, семена подсолнечника урожая 2020 года общей массой 1 672 т., что подтверждается ведомостью движения продукции, товарно-транспортными накладными, представленными в материалы дела № 0590 от 19.10.2020, № 0592 от 19.10.2020, № 0589 от 16.10.2020, № 0591 от 19.10.2020, № 0596 от 20.10.2020, № 0597 от 20.10.2020, № 0593 от 20.10.2020, № 0599 от 20.10.2020, от 23.10.2020, от 23.10.2020, № 0594 от 22.10.2020, № 0601 от 22.10.2020, № 0602 от 22.10.2020, от 24.01.2021, от 03.11.2020, от 01.11.2020, от 29.10.2020, от 29.10.2020, от 29.10.2020, от 26.10.2020, от 01.11.2020, от 01.11.2020, от 03.11.2020, от 04.11.2020, от 20.11.2020, № 1 от 21.11.2020, № 2 от 21.11.2020, № 3 от 21.11.2020, № 4 от 21.11.2020, № 5 от 21.11.2020, № 6 от 21.11.2020, № 8 от 21.11.2020, № 8 от 21.11.2020, № 9 от 21.11.2020, № 10 от 21.11.2020, № 11 от 22.11.2020, № 12 от 22.11.2020, № 15 от 22.11.2020, № 14 от 22.11.2020, от 31.10.2020.

В период с 09.12.2020 по 29.01.2021 общество произвело выборку семян подсолнечника общей массой 1 571 100 кг, предварительно очистив их до государственного стандарта, что подтверждается ведомостью движения продукции, а также товарно-транспортными накладными, представленными в материалы дела от 25.01.2021, № 44 от 27.01.2021, от 26.01.2021, № 45 от 27.01.2021, № 46 от 29.01.2021, № 1 от 09.12.2020, № 2 от 03.12.2020, № 3 от 09.12.2020, № 4 от 09.12.2020, № 5 от 09.12.2020, № 6 от 09.12.2020, № 7 от 09.12.2020, № 8 от 03.12.2020, от 09.12.2020, № 10 от 09.12.2020, от 10.12.2020, от 20.12.2020, № 1 от 11.01.2021, № 2 от 11.01.2021, № 5 от 12.01.2021, № 4 от 12.01.2021, № 3 от 12.01.2021, № 8 от 13.01.2021, № 6 от 13.01.2021, № 7 от 13.01.2021, № 10 от 14.01.2021, № 9 от 14.01.2021, № 11 от 14.01.2021, № 12 от 15.01.2021, № 14 от 15.01.2021, № 15 от 15.01.2021, № 17 от 16.01.2021, № 16 от 16.01.2021, № 18 от 17.01.2021, № 19 от 17.01.2021, № 20 от 17.01.2021, № 23 от 18.01.2021, № 22 и № 21 от 18.01.2021, № 24 от 19.01.2021, № 28 от 21.01.2021, № 27 от 20.01.2021, № 25 от 20.01.2021, № 26 от 20.01.2021, № 30 от 21.01.2021, № 31 от 21.01.2021, № 29 от 21.01.2021, № 32 от 22.01.2021, № 36 от 22.01.2021, № 33 от 22.01.2021, № 34 от 22.01.2021, № 40 от 23.01.2021, № 39 от 23.01.2021, от 12.12.2020, от 16.12.2020, № 1 от 11.01.2021.

В период с 19.10.2020 по 29.01.2021 элеватор оказал обществу услуги по хранению на общую сумму 3 837 844,16 руб., что подтверждается счет-фактурами и расчетами за хранение № 51 от 29.01.2021 на сумму 31 914,30 руб., № 48 от 27.01.2021 на сумму 118 112,06 руб., № 45 от 25.01.2021 на сумму 80 916,39 руб., № 39 от 23.01.2021 на сумму 90 455,65 руб., № 38 от 22.01.2021 на сумму 18 932,78 руб., № 37 от 22.01.2021 на сумму 122 387,72 руб., № 36 от 20.01.2021 на сумму 145 512,95 руб., № 31 от 29.01.2021 на сумму 206 153,04 руб., № 29 от 19.01.2021 на сумму 53 091,95 руб., № 28 от 18.01.2021 на сумму 151 447,90 руб., № 25 от 17.01.2021 на сумму 436 323,3 руб., № 22 от 17.01.2021 на сумму 1 853 406,71 руб., № 19 от 14.01.2021 на сумму 141 879,67 руб., № 16 от 13.01.2021 на сумму 140 862,95 руб., № 15 от 12.01.2021 на сумму 14 758,06 руб., № 14 от 11.01.2021 на сумму 98 688,72 руб.

Общество произвело оплату оказанных услуг на общую сумму 2 470 564,24 рубля, что подтверждают копии платежных поручений, представленных в материалы дела № 51 от 18.01.2021 на сумму 1 782 461,24 руб. и № 43 от 25.01.2021 на сумму 688 103 руб.

Однако в нарушение условий договора общество не произвело оплату услуг в полном объеме, в связи с чем, за ним образовалась задолженность по договорам в размере 1 367 279,92 руб.

Элеватор направил в адрес общества претензию от 17.03.2021 с требованием погасить образовавшуюся задолженность.

Неисполнение ответчиком обязанности по внесению платы за оказанные услуги послужило основанием для обращения в суд.

При решении вопроса об обоснованности заявленных требований, суд руководствуется следующим.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно пунктам 1,2 статьи 889 ГК РФ хранитель обязан хранить вещь в течение обусловленного договором хранения срока. Если срок хранения договором не предусмотрен и не может быть определен исходя из его условий, хранитель обязан хранить вещь до востребования ее поклажедателем.

Согласно пункту 1 статьи 896 ГК РФ вознаграждение за хранение должно быть уплачено хранителю по окончании хранения, а если оплата хранения предусмотрена по периодам, оно должно выплачиваться соответствующими частями по истечении каждого периода.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут

риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч.2 ст.9 АПК РФ).

Как указано выше, в период с 09.12.2020 общество произвело выборку и вывоз со склада элеватора подсолнечника общей массой 1 672 тонн, при этом ответчик по первоначальному иску для очистки подсолнечника для приведения его к качественным показателям в соответствии с ГОСТ привлек с соответствующим оборудованием ООО «Олимп».

В отзыве ООО «Олимп» указало, что между ним и обществом 11.01.2020 был заключен договор на очистку подсолнечника передвижным зерноочистительным комплексом «МАМОНТ ПЗК 100/150», в соответствии которым ООО «Олимп» произвел очистку всего подсолнечника, принадлежащего ООО «Растма», находившегося на складе элеватора. В процессе очистки прошедший через зерноочистительный комплекс подсолнечник подавался в автомашины ООО «Растма» и вывозился с территории элеватора, а мусор складировался отдельно в том же складе и никуда не вывозился. В итоге все семена подсолнечника, находившиеся на складе были очищены зерноочистительным комплексом, а на складе остался только мусор. Отгрузка очищенного подсолнечника на автотранспорт производилась под контролем ООО «Балтик Контроль Новороссийск», которое производило отбор проб и исследование качества подсолнечника по ГОСТу РФ.

Суд отмечает, что возможность переработки переданного на хранение подсолнечника не была предусмотрена условиями договора перевалки СХП на экспорт.

Анализ соответствия показателей ИСО (международный стандарт) производится в соответствии с ГОСТ ISO 658-2013 от 01.07.2017 и размер сита для определения сора составляет 1,0 мм. Анализ же соответствия государственному стандарту производится в соответствии с ГОСТ 10854-2015 от 01.07.2016 и ГОСТ 22391-2015 от 01.07.2016 и размер сита для определения сора составляет 6,0 мм.

Факт вывоза подсолнечника в полном объеме общество подтвердило в письме от 08.04.2020, согласно которому «указано, что в связи со сложившейся ситуацией запрета на экспорт подсолнечника и пандемией COVID-19, планировавшаяся перевалка данной культуры невозможна и остатки товара, находящиеся на вашем терминале, оно вынуждено было забрать».

Вышеуказанные документы свидетельствуют о том, что общество вывезло с обособленного хранения весь товар, находящийся на складе элеватора, предварительно произведя его очистку, и оставил на складе только сор семян подсолнечника, после чего пригласил ООО «Балтик контроль» для установления качественных показателей оставшегося сора, которое зафиксировало факт превышения показателей сорности.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Условия договора не предусматривали % сорности, поступившего на перевалку семян подсолнечника, его очистку, с конкретизацией % содержания сорной примеси в семенах подсолнечника после ее выполнения.

В соответствии с пунктом 2.4. договора зерно считается поставленным заказчиком и принятым элеватором по качеству согласно фактических показателей производственно-технической лаборатории (далее-ПТЛ) элеватора.

В случае расхождения данных по качеству поставляемого зерна между характеристиками ПТЛ элеватора и заявленными клиентом, элеватор обязан незамедлительно уведомить об этом клиента.

В этом случае клиент в течении двух часов после получения указанного уведомления обязан принять решение и сообщить элеватору:

- либо о признании качества зерна согласно установленного ПТЛ Элеватора;
- либо о возврате зерна;

- либо о назначении за свой счет для проверки и подтверждения качества, не принятого элеватором зерна, независимую инспекционную организацию, выбранную по обоюдному согласию сторон.

В этом случае качество и состояние будут считаться окончательным в соответствии с сертификатом, выданным независимой инспекционной организацией.

Как пояснил истец по первоначальному иску, лабораторные исследования ПТЛ элеватора проводятся при обезличенном хранении зерновых, что связано с необходимостью соблюдения картинных мероприятий и выдачей клиентам зерна с качественными показателями, соответствующими ГОСТ.

В соответствии с п.2.8. договора зерно с отклонениями качественных показателей, свыше установленных ГОСТ, не принимается.

Приемка зерна элеватором по качественным показателям, в том числе исследования лабораторией элеватора, не производились, так как элеватор обеспечил обособленное хранение принимаемого товара в отдельном складе, в связи с чем качественные удостоверения, в соответствии с пунктом 2.2 договора, не оформлялись. Приемные квитанции на приемку хлебопродуктов по форме ЗПП-13 информации о качественных характеристиках подсолнечника также не содержат.

Привлечение инспекционной организации ООО «Балтик Контроль Новороссийск» ответчик не согласовывал с элеватором в соответствии с п.2.4.договора, в связи с чем полученные ею результаты исследований нельзя признать допустимым доказательством, поскольку они получены в нарушение пункта 2.4 договора, так как элеватор был лишен возможности контроля за процессом и местом отбора образцов для исследования и достоверностью полученных результатов.

Доказательств вызова (уведомления) элеватора о месте и времени совместного отбора проб обществом не представлено.

Довод общества о том, что уведомлений относительно ненадлежащего качества или расхождения в количестве при приемке на хранение от элеватора не поступало, опровергается несогласованием сторонами условий договора по качеству передаваемого на хранение товара. О результатах произведенных исследований ООО «Балтик Контроль Новороссийск» и качественных характеристиках семян подсолнечника общество сообщило элеватору письмом от 02.02.2021, доказательств обратного общество суду не представило.

Первоначально общество направило элеватору претензию 02.02.2021 по качеству товара в отношении 294,8 тонн семян подсолнечника, однако позднее ответчик по первоначальному иску заявил о претензиях по качеству товара в отношении всей партии товара массой 1 672 210 тонн, о чем указал также во встречном исковом заявлении.

Письмом от 02.02.2021 ООО «Растма» попросило элеватор предоставить доступ для определения качества оставшейся на складе семечки подсолнечника. По результатам осмотра ООО «Балтик контроль» предоставило отчет, согласно которому на складе хранится товар с 60% сорностью, что носит очевидный характер, поскольку отходы, оставшиеся после очистки семян подсолнечника, должны иметь повышенные показатели сорности.

Представленные ООО «Растма» протоколы испытаний, полученные производителями семян подсолнечника при его продаже ответчику, в которых содержится информация об отсутствии загрязненности зерна при его передаче от продавца (производителя) покупателю (ответчику), не может свидетельствовать, что покупатель в дальнейшем не реализовывал товар с худшими качественными показателями, так как не исключается возможность увеличения массы товара посредством его загрязнения, ведущая к увеличению цены реализации товара.

Представленные ООО «Растма» протоколы испытаний качества подсолнечника также не могут служить надлежащим доказательством качества переданного на хранение

товара, поскольку невозможно достоверно установить происхождение товара, подвергнувшегося лабораторному исследованию.

Очистка и доведение семян подсолнечника до качественных показателей, установленных государственным стандартом, произведенных ООО «Растма», находится за пределами ответственности хранителя- истца, так как ответчик в соответствии со ст.209 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе распоряжаться принадлежащим ему имуществом любым способом, не противоречащим закону.

Оставленный на складе после очистки продукт фактически является его отходом, и в соответствии с п.2.11 договора подлежал уничтожению.

С доводом ООО «Растма» о том, что на складе элеватора должно остаться 140 272,2 семян подсолнечника из расчета: 30 216,2 кг излишек сора в соответствии с таблицей перевода сорности из стандарта ИСО в ГОСТ и 110 060 кг остатка товара суд также не соглашается, арифметическая разница между количеством завезенного на склад подсолнечника в размере 1 672,21 т. и вывезенного в размере 1 562,15 т. составляет 110 060 кг. Появление излишек сора в количестве 30 216,2 кг ООО «Растма» документально не подтвердило.

Приступая к очистке подсолнечника перед его вывозом со склада элеватора ответчик по первоначальному иску востребовал его с хранения, а элеватор-возвратил семена подсолнечника, в связи с чем обязательства элеватора по хранению товара прекратились: окончание хранения товара в соответствии с п.2 ст.889 ГК РФ определяется моментом востребования товара поклажедателем.

Как заявил элеватор и подтвердил ООО «Олимп» была произведена очистка всего подсолнечника, принадлежащего обществу, в связи с чем отсутствуют основания для признания отходов, оставшихся после очистки, семенами подсолнечника, соответствующих тому либо иному стандарту.

ООО «Растма» также не согласно с количеством отходов, находящихся в складе элеватора после выборки ею товара: согласно протоколу осмотра места происшествия от 10.06.2021, составленному Ейским линейным отделом полиции, путем перевеса остатков семян подсолнечника установлено, что на момент осмотра в складе хранится 95 300 кг отходов семян подсолнечника, то есть 14 760 кг подсолнечника отсутствует.

В судебном заседании 15.02.2022 по ходатайству элеватора судом допрошен начальник грузового участка АО «Азовская судоремонтная компания» Потешный А.Н., который пояснил, что ООО Растма завозила на склад Азовской судоремонтной компании осенью 2020 семена подсолнечника для накопления партии и отправки на экспорт, они завезли семена за несколько месяцев, потом очистили их на месте, забрали все очищенное, а остатки с примесями (шелуха, мелкие семена) оставили на складе. Эти остатки лежали на складе около полугода, потом приехала полиция и он в ее присутствии принимал участие в качестве понятого во взвешивании остатков. Была выявлена нехватка семян, однако потом в ходе осмотра в пространстве между складами было обнаружено большое количество семян, около 15 тонн, но их не взвесили, это были неочищенные семена, которые там и остались.

Свидетельские показания Потешного А.Н. подтверждаются фотографиями, представленными в материалы дела.

В связи с изложенным суд не принимает в качестве допустимых доказательств вышеуказанный протокол осмотра места происшествия, поскольку установлено, что перевес отходов подсолнечника представителями линейного отдела полиции был произведен не в полном объеме.

Также ООО «Растма» с целью подтверждения качественных показателей подсолнечника, переданного им на хранение, были предоставлены договоры купли-продажи с производителями товара, а также протоколы испытаний в количестве 6 экземпляров, два из которых подтверждают исследование подсолнечника на предмет

наличия сорной примеси, а четыре протокола испытаний результатов данного исследования не содержат, что свидетельствует, что часть приобретенного ответчиком товара, помещенная на складское хранение истцу, не исследовалась специализированными организациями на предмет ее загрязненности.

Представленные протоколы испытаний подтверждают, что приобретенный ООО «Растма» товар не заражен вредителями, а зараженность семян подсолнечника, из которого производил отбор проб ООО «Балтик контроль Новороссийск», составила от 5 до 100 шт/кг, в связи с чем представленная ответчиком по первоначальному иску документация к товару, помещенному на хранение в склад элеватора, судом не принимается во внимание.

Кроме того, обществом представлено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 26.05.2021 старшим следователем СО Краснодарского ЛУ МВД России на транспорте Житник Е.А. по результатам проверки по заявлению общества о хищении семян подсолнечника, в соответствии с которым в возбуждении уголовного дела было отказано на основании п.1 ч.1 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Возмещение убытков представляет собой меру гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно при наличии предусмотренных законом условий ответственности, к которым относятся: противоправность действий (бездействия) неисправного должника, причинная связь между его противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер убытков, понесенных кредитором, вина должника. При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов; недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при доказанности факта нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличия причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размера убытков.

Суд отмечает, что необходимым элементом основания возникновения отношений гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков является причинно-следственная связь между противоправным поведением правонарушителя и умалением субъективного права (прав) кредитора, стоимостное выражение которого опосредуется категорией убытков. Причинно-следственная связь представляет собой такую связь, при которой одно явление (противоправное поведение) предшествует другому (вредным последствиям) во времени и необходимо (закономерно) к нему приводит.

Однако в рассматриваемом случае общество не доказало факт возникновения убытков по причинам, зависящим от элеватора.

Таким образом, первоначальный иск подлежит удовлетворению, а встречный не подлежит удовлетворению.

Также элеватор просит взыскать с ответчика неустойку в размере 913 736,89 руб.

В соответствии с п.5.2. договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных разделом 4 «Оплата услуг», ответчик обязан оплатить элеватору неустойку в размере 0,2% от неоплаченной в срок денежной суммы за каждый день просрочки платежа.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Суд проверил расчет и признал его верным.

Контррасчет обществом не представлен.

Таким образом, требование элеватора о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в размере 913 736,89 руб.

Так как первоначальные требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению, то государственную пошлину в размере 34 405 руб. необходимо взыскать с общества в пользу элеватора (ст.110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении ходатайства ООО «Растма» об отложении судебного заседания отказать.

Взыскать с ООО «Растма» (ИНН 2309145132, ОГРН 1152309001184) в пользу АО «Ейский портовый элеватор» (ИНН 2331004850, ОГРН 1022301118223) задолженность по договору оказания услуг от 29.07.2019 № Э-57-2019 в размере 1 367 279,92 руб., неустойку в размере 913 736,89 руб., а также 34 405 руб. возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречных требований ООО «Растма» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Р.Ю. Савин