



14020009831890

900109227_27150543

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
26 ноября 2020 г.

Дело № А40-157711/20-68-1050

Резолютивная часть решения оглашена 18 ноября 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 26 ноября 2020 г.

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потаповой Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ИНТ" (111033 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА
ЗОЛОТОРОЖСКИЙ ВАЛ ДОМ 11 СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1147746075366, Дата
присвоения ОГРН: 03.02.2014, ИНН: 7704855728, КПП: 772201001)

к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
"ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПОДРЯДНАЯ КОМПАНИЯ "СТРОИТЕЛЬНАЯ ИНДУСТРИЯ"
(127055 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА БУТЫРСКИЙ ВАЛ ДОМ 68/70 СТРОЕНИЕ 2
ЭТАЖ 3 ПОМ 2, ОГРН: 1067746134565, Дата присвоения ОГРН: 26.01.2006, ИНН:
7701639447, КПП: 770701001)

о взыскании денежных средств в размере 3 860 341,45 рублей
при участии:

от истца: Морозов Д.В. по дов. от 23.06.2020г.

от ответчика: не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору подряда от 21 ноября 2018 г. № У19-2018 в размере 3 860 341,45 рублей.

В судебном заседании представитель истца на доводах искового заявления настаивал, ссылаясь на представленные в материалы дела доказательства, просил суд удовлетворить исковые требования в заявленном размере.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом согласно статье 123 АПК РФ, о чем свидетельствуют Отчет об отслеживании корреспонденции Почты России с приложением реестра корреспонденции суда, в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке статей 123, 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Истец не возражал, а от ответчика не поступили возражения против перехода в основное судебное заседание, в связи с чем суд руководствуясь п. 27 постановления

Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.2006 г. № 65 и на основании ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание для рассмотрения спора по существу.

Непосредственно исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав доводы представителя истца, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела между истцом и ответчиком был заключен договор подряда от 21 ноября 2018 г. № У19-2018 (далее по тексту – Договор), согласно которому подрядчик обязуется выполнить работы, а заказчик принять работы и оплатить их в установленных размерах и сроки.

В рамках Договора подряда № У19-2018 были также заключены и выполнены работы по следующим дополнительным соглашениям: Дополнительное соглашение № 1 от 13.12.2018 г., Дополнительное соглашение № 2 от 21.12.2018 г., Дополнительное соглашение № 3 от 07.02.2019 г., Дополнительное соглашение № 4 от 26.04.2019 г., Дополнительное соглашение № 6 от 10.09.2019 г., Дополнительное соглашение № 7 от 19.11.2019 г.

Из искового заявления следует, что в рамках Договора и Дополнительных соглашений к нему истцом выполнены, а ответчиком приняты без замечаний, работы на общую стоимость 22 908 456,76 рублей, что подтверждается: актом № 1, справкой № 1, счет-фактурой № 23 от 06.02.2019 г. на 9 887 498, 08 рублей; актом № 2, справкой № 2, счет-фактурой № 22 от 06.02.2019 г. на 5 399 453, 67 рублей; актом № 3, справкой № 3, счет-фактурой № 21 от 06.02.2019 г. на 961 487, 30 рублей; актом № 4, справкой № 4, счет-фактурой № 66 от 01.04.2019 г. на 2 132 457, 62 рублей; актом № 5, справкой № 5, счет-фактурой № 68 от 01.04.2019 г. на 327 849, 81 рублей; актом № 6, справкой № 6, счет-фактурой № 119 от 01.07.2019 г. на 182 003, 21 рублей; актом № 7, справкой № 7, счет-фактурой № 5 от 15.01.2020 г. на 186 305, 09 рублей; актом № 8, справкой № 8, счет-фактурой № 6 от 15.01.2020 г. на 209 491, 52 рублей; актом № 9, справкой № 9, счет-фактурой № 7 от 15 января 2020 г. на 66 101, 70 рублей; актом № 10, справкой № 10, счет-фактурой № 4 от 15.01.2020 г. на 3 346 787, 53 рублей, актом № 11, справкой № 11, счет-фактурой № 8 от 15.01.2020 г. на 209 021, 23 рублей.

Ответчик выполненные работы оплатил частично в размере 19 048 115,31 рублей. Задолженность ответчика перед истцом составляет 3 860 341,45 рублей.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить образовавшуюся задолженность.

Ответчик в добровольном порядке требования претензии не исполнил, что послужило основанием для обращения истцом в суд с настоящим иском.

Статьей 307 ГК РФ установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из пункта 1 статьи 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со ст. 753 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять

выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно части 1 статьи 711 ГК РФ установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статье 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 6 марта 2012 г. № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Факт выполнения работ истцом подтверждается представленными в материалы дела актами по форме КС-2, справками по форме КС-3, подписанными как со стороны истца, так и ответчика.

Из материалов дела не усматривается несогласия ответчика с заявленными требованиями. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено, равно как и не представлено доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме.

При указанных выше обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 702, 711, 753 ГК РФ, ст.ст. 8, 9, 71, 110, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПОДРЯДНАЯ КОМПАНИЯ "СТРОИТЕЛЬНАЯ ИНДУСТРИЯ" в пользу ООО "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ИНТ" задолженность в сумме 3.860.341 руб. 45 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 43.802 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:17:59
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна

Е.А. Абрамова