



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград

дело № А21-7677/2020

«9» декабря 2020г.

8 декабря 2020г. оглашена резолютивная часть решения

9 декабря 2020г. изготовлено мотивированное решение

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Гениной С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛИТАНА» к обществу с ограниченной ответственностью «РУСКРАН-ЮГ» о взыскании неосновательного обогащения и процентов,

при участии:

от истца – Гнатюк М.В., представитель по доверенности от 3.03.2020г., паспорту и диплому;

от ответчика – Ульянова К.И., представитель по доверенности от 15.09.2020г., паспорту и диплому;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЛИТАНА» (ОГРН 1053915501936, ИНН 3917022667; адрес: 236004, город Калининград, улица Водная, дом 10, этаж 3; далее – ООО «ЛИТАНА», Истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «РУСКРАН-ЮГ» (ОГРН 1155074005195, ИНН 5036150672; адрес: 142100, Московская область, город Подольск, улица Февральская, дом 57, строение 1, помещение 48; далее - ООО «РУСКРАН-ЮГ», Ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 400 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 133 928 руб.,

процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на общую сумму задолженности в размере 1 400 000 руб., начиная с 9.12.2020г. - по день фактического исполнения обязательства (с учетом уточненных, в порядке ст.49 АПК РФ требований, принятых судом к рассмотрению).

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик не исполнил обязательства, предусмотренные условиями Договора.

В судебном заседании представитель Истца настаивала на удовлетворении требований в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, дополнении к нему и возражении на отзыв.

Ответчик исковые требования не признал, представил отзыв и дополнение к нему, ссылается на то, что ООО «ЛИТАНА» не исполнила обязанности, предусмотренные условиями Договора.

Из материалов дела следует, что 01 февраля 2019 г. между ООО «ЛИТАНА» (Заказчик) и ООО «РУСКРАН - ЮГ» (Исполнитель) заключен договор аренды гусеничного крана КС-8165 (далее - Кран) № 011 02-01/19 с оказанием услуг по его управлению и технической эксплуатации на строительном объекте «Заказчика» (далее - Договор).

По условиям Договора Исполнитель обязуется предоставить Заказчику во временное пользование за плату Кран с оказанием услуг по его управлению и технической эксплуатацией (представить Кран в аренду с оператором) в комплектации, соответствующей проекту проведения работ, а так же выполнить комплекс работ и услуг, необходимых для надлежащей эксплуатации Крана на строительном объекте (п.1.1 Договора).

Согласно п. 2.2.1. стоимость перебазировки Крана на Объект, его монтаж, демонтаж и вывоз с Объекта в размере 820 000 руб., а в п. 2.2.2. Договора стоимость аренды - в размере 580 000 руб. в месяц (30 дней) и стоимость услуг по управлению и технической эксплуатации Крана в размере 300 руб. за один машино-час.

Порядок расчетов, стороны согласовали в разделе 3 Договора.

13.02.2019г. Истец платежным поручением №746 произвел оплату доставки, монтажа Крана, проведение пуско-наладочных работ, его демонтаж и вывоз с объекта в размере 820000 руб. и авансовый платеж аренды за месяц в размере 580 000руб., в соответствии со п.3.1 Договора и на основании счета Ответчика № 1 от 11.02.2019 г.

Письмом от 18.02.2019 г. Исполнитель направил Заказчику график проведения работ на Объекте, согласно которому производится:

- 22 февраля 2019 г. - 02 марта 2019 - завоз элементов стрелы, противовесов, гусениц и кабины;
- 03 марта 2019 г. - завоз негабаритных элементов;
- 04 - 05 марта 2019 г. - монтаж и пуско-наладочные работы.

Исполнитель произвел перебазировку Крана на Объект и завершил работы по монтажу 22.03.2019 г. с нарушением установленных сроков на 13 рабочих дней,

после чего специалистов по управлению Краном на Объект не направил, в связи с чем, Заказчик не имел возможности использовать Кран для выполнения работ на строительном Объекте.

Письмом от 01.04.2019 г. исх. № 159 ООО «ЛИТАНА» потребовало от Исполнителя обеспечить присутствие специалистов для передачи фронта работ, организации управления и технической эксплуатации Крана.

17.04.2019 г. Заказчик направил в адрес Исполнителя претензию (исх. № 222-М) о досрочном расторжении Договора в одностороннем внесудебном порядке (п. 8.1. Договора) и потребовал возвратить денежные средства в размере 1 400 000 руб.

Поскольку денежные средства не возвращены, претензия оставлена без удовлетворения, Истец обратился с настоящим иском в суд.

Заслушав пояснения представителей, исследовав доказательства по делу, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со [статьей 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Указанное правило применяется независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из приведенных норм следует, что неосновательное обогащение возможно тогда, когда отсутствуют установленные законом, иными правовыми актами или сделкой основания или которые отпали впоследствии.

В предмет доказывания по настоящему спору входят: факт получения ответчиком имущественной выгоды за счет истца при отсутствии соответствующих оснований, установленных законом, иными правовыми актами или договором, и размер неосновательного обогащения.

Как следует из "[Обзора](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018), исходя из положений [пункта 1 статьи 1102](#) ГК РФ, неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований.

Ответчик должен представить доказательства того, что он освоил перечисленную ему истцом денежную сумму в качестве аванса, выполнил работы/оказал услуги, и передал их истцу.

Материалы дела свидетельствуют о том, что правоотношения сторон основаны на Договоре, по условиям которого Ответчик обязался предоставить истцу в аренду Кран с оказанием услуг по его управлению и технической эксплуатации.

В соответствии со [статьей 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со [статьей 606](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Согласно [статье 614](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Исходя из предмета договора к спорным правоотношениям подлежит применению [статья 632](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно [пункту 1](#) которой по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Факт перечисления денежных средств в размере 1400000 руб. подтверждается материалами дела и ответчиком не оспорен.

Исследовав представленные в дело доказательства, оценив их по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового заявления в связи с недоказанностью Ответчиком факта исполнения обязательств по Договору. Представленные ООО «РУСКРАН-ЮГ» доказательства с достоверностью не подтверждают обстоятельства исполнения договорных обязательств.

В соответствии с п.5.2 Договора окончание работ по монтажу Крана производится Исполнителем не позднее 14 рабочих дней с момента перечисления денежных средств, то есть не позднее 6 марта 2019г.

На указанную дату, как окончание работ по монтажу Крана, указал в своем письме от 18.02.2019г. и Ответчик.

Однако, фактически, работы по монтажу Крана были завершены 22.03.2019г., доказательств обратного суду не представлено.

Согласно п.5.3 Договора датой начала аренды, считается день, окончания монтажа и установки Крана на Объекте, о чем оформляется соответствующий акт.

Акт суду не представлен.

Отсутствие ежедневных рапортов учета времени работы /простоя/ Крана (п. 3.5., п. 4.2. Договора), вахтенного журнала крановщика с ежедневными записями, удостоверенными руководителем проекта (прорабом) ООО «ЛИТАНА» и иных доказательств работы Крана на Объекте, так же свидетельствуют об отсутствии исполнения Договора Ответчиком.

Доводы Ответчика опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, подтверждающими отсутствие готовности Крана к

эксплуатации и направлении специалиста для оказания услуг по управлению им, а также хронологией исполнения сторонами своих обязательств:

- 06.02.2019г. Истец направил Исполнителю проект производства работ (п. 6.6.2. Договора);
- 12.02.2019 г. Истец направил Заявку на гусеничный Кран (п. 6.2.7. и п. 6.6.2. Договора);
- 01.04.2019 г. Истец направил требование о направлении специалиста для передачи фронта работ, организации управления и технической эксплуатации Крана в срок до 03.04.2019 г. (письмо ООО «ЛИТАНА» исх. № 159);
- 17.04.2019г. сообщение об отсутствии специалиста на Объекте для передачи фронта работ, организации работы Крана, простое Крана продолжительностью 27 дней (письмо ООО «ЛИТАНА» исх. № 222-М);
- 26.04.2019г. претензия об отсутствии специалиста на Объекте для передачи фронта работ, организации работы Крана, простое Крана продолжительностью 36 дней и досрочном расторжении Договора на основании п. 8.1. Договора (письмо ООО «ЛИТАНА» исх. № 264-М);
- 22.04.2019 г. сообщение о направлении специалиста для передачи фронта работ и оказании услуг по управлению Краном к 24.04. 2019 г. (письмо ООО ««РУСКРАН - ЮГ» исх. № 11);
- 25.04.2019 г. гарантия возврата авансового платежа в размере 1 400 000 руб. до 01.10.2019 г. (письмо ООО ««РУСКРАН - ЮГ» исх. № 12);
- 17.05.2019г. об обеспечении Крана электрокабелем (письмо ООО «РУСКРАН-ЮГ» исх. №13).

При этом, сама по себе перебазировка и монтаж Крана, в отсутствие специалиста (экипажа) по его управлению, каких либо сведений о передаче Крана в аренду, не свидетельствует об исполнении Договора.

Довод ответчика о возможности истцом самостоятельно эксплуатировать Кран, противоречит условиям Договора и не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Не представлено суду и доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что крановщик прибыл на Объект, но по каким либо причинам не был допущен к работе Истцом.

Правилами [статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено начисление процентов за пользование чужими средствами в соответствии со [статьей 395](#) Кодекса с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

По правилам [пункта 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Следовательно, иск в части взыскания процентов за неосновательное пользование денежными средствами предъявлен правомерно.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным за период с 1.05.2019г. по 8.12.2020 в сумме 133 928 руб.

В соответствии с [пунктом 65](#) постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу [ст. 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Учитывая изложенное, согласно [пункту 3 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации проценты подлежат начислению на сумму неосновательного обогащения в размере 1 400 000 руб. за период с 9.12.2020г. по день фактического исполнения обязательств.

Государственная пошлина, в соответствии со ст.110 АПК РФ, относится на ответчика, в неоплаченной части-взысканию в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РУСКРАН-ЮГ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛИТАНА» неосновательное обогащение в размере 1 400 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 133 928 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на общую сумму задолженности в размере 1 400 000 руб., начиная с 9.12.2020г. - по день фактического исполнения обязательства и государственную пошлину в размере 28 109 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РУСКРАН-ЮГ» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 230 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде.

Судья

С.В. Генина