



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
11 июля 2022 года.

Дело №А41-15198/2022

Резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2022 года.
Мотивированное решение изготовлено 11 июля 2022 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Арешкиной И.Д., при ведении протокола секретарем судебного заседания Алешкевич В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Асгард» (ОГРН:1185027016514, ИНН:5009115823) к обществу с ограниченной ответственностью «Гарден Сити» (ОГРН:1037700138222, ИНН:7722207800) о взыскании 8 818 074, 62 руб. при участии в заседании: от истца – Пташка В.А. по дов. от 30.12.2021 №30/12/2021, паспорт, диплом, от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Асгард» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании (с учетом принятых судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений исковых требований) с Общества с ограниченной ответственностью «Гарден Сити» 1 100 000,00 руб. основного долга по договору поставки № 1409-1/А20 от 14.09.2020, 6 137 374,62 руб. неустойки, начисленной за период с 15.09.2021 по 31.03.2022, а также 74 100,00 руб. расходов на оплату услуг представителя.

При этом истец обосновывает исковые требования неисполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного ему товара.

В судебном заседании уполномоченный соответствующей доверенностью представитель истца поддержал доводы искового заявления в полном объеме, а представитель ответчика для участия в нем не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения. В материалы дела представителем ответчика в предварительном судебном заседании представлен отзыв на иск.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «Асгард», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя истца, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как следует из материалов дела, 14.09.2020 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор поставки № 1409-1/A20 (далее – договор поставки), в соответствии с которым Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить нерудные материалы (щебень различных фракций, песок, песочно-гравийная смесь и прочие нерудные материалы), согласно Протоколам и/или Спецификациям, которые являются неотъемлемой частью Договора. Наименование, ассортимент, комплектность, количество, цена, качество Товара, срок и способ поставки Товара, реквизиты грузополучателя определяются и согласовываются Сторонами в Протоколах и Спецификациях, прилагаемых к договору и составляющих его неотъемлемую часть (пункт 1.1 договора).

Цена на товар согласовывается сторонами и указывается в Протоколе согласования цен и/или Спецификации, которое является неотъемлемой частью Договора (п. 5.1 договора).

Порядок оплаты по Договору - 100% предоплата от Покупателя на основании выставленного Поставщиком счета, если иное не предусмотрено Спецификацией (п. 6.1 договора).

В соответствии с п.1 Протоколов согласования договорной цены №5 от 14.07.2021 и №6 от 16.09.2021 оплата осуществляется с отсрочкой платежа 10 (десяти) рабочих дней.

Исполняя свои обязательства по указанному договору, истец поставил в адрес ответчика товар, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными УПД № АС23/09-003 от 23.09.2021, УПД № АС17/11-001 от 17.11.2021, УПД № АС25/01-003 от 25.01.2022, УПД № АС26/01-002 от 26.01.2022, УПД № АС27/01-004 от 27.01.2022, УПД № АС30/01-003 от 30.01.2022, УПД № АС31/01-005 от 31.01.2022, УПД № АС01/02-002 от 01.02.2022, УПД № АС02/02-003 от 02.02.2022, подписанными представителями сторон и скрепленными печатями организаций, а ответчик в нарушение условий договора оплату поставленного товара в полном объеме не произвел, в результате чего у него образовалась задолженность в размере 1 100 000,00 руб.

Мотивируя свои требования, истец сослался на нарушение ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку доказательств погашения спорной задолженности по оплате товара в предусмотренный договором срок ответчиком не представлено, требования иска о взыскании 1 100 000,00 руб. основного долга по договору поставки № 1409-1/A20 от 14.09.2020 подлежат удовлетворению в полном объеме.

В рамках рассмотрения судом настоящего дела представитель ответчика, в установленном законом порядке, о фальсификации имеющихся в материалах дела товарных накладных не заявил, каких-либо доказательств оплаты спорного товара в полном объеме не представил.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.8.10 Договора поставки в случае несвоевременной оплаты или поступления денежных средств в размере менее указанной в счете, Поставщик вправе начислить пени на не поступившую сумму в размере 0,7 % за каждый день просрочки платежа, начиная с даты следующей за датой наступления платежа.

В связи с просрочкой оплаты поставленного товара, истец заявил требования о взыскании с ответчика 6 137 374,62 руб. неустойки, начисленной за период с 15.09.2021 по 31.03.2022.

Представленный истцом расчет подлежащей взысканию неустойки, а также период её начисления и размер, проверен судом, является правильным и не оспорен по существу ответчиком.

В рамках рассмотрения дела представитель ответчика заявил ходатайство об уменьшении подлежащей взысканию неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, считая заявленный истцом размер неустойки чрезмерным, несоразмерным последствиям нарушения им своих обязательств по договору.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор практики применения

арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Согласно пункту 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

При этом суд обращает внимание, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 №263-О указано на то, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации именно

законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

Также названным Судом разъяснено, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание компенсационную природу неустойки как меры ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства, заявление ответчика в отзыве на исковое заявление о несоразмерности неустойки, суд приходит к выводу о возможности применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера подлежащей взысканию с ответчика неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, учитывая также размер взыскиваемой неустойки в денежном выражении, размер самой неустойки в виде 0,7% за каждый день просрочки и отсутствие доказательств, представленных истцом, о размерах его убытков в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств.

С учётом изложенных обстоятельств, положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым снизить размер подлежащей взысканию неустойки за несвоевременную оплату товара до фиксированного размера 1 000 000,00 руб.

Принимая во внимание указанные обстоятельства дела, отсутствие в материалах дела доказательств надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по спорному договору поставки, при наличии документально подтвержденных требований истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в указанном объеме.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании 74 100 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу

которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 101 - 112).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Обосновывая свои требования о взыскании 74 100 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя, истец (заказчик) представил в материалы дела заключенный с адвокатом Пташка В.А. (исполнитель) договор № Адв/1-2021 от 02.02.2022 и платежное поручение № 85 от 02.03.2022.

Поскольку факты оказания услуг представителем и оплаты данных услуг подтверждены материалами дела, истец имеет право на возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Принимая во внимание размер фактически понесенных судебных расходов по настоящему делу, требования истца о взыскании 74 100 руб. 00 коп. судебных расходов подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Каких-либо мотивированных возражений относительно заявленной к взысканию суммы судебных расходов и доказательств их чрезмерности, ответчиком не представлено,

фактические данные, позволяющие прийти к выводу о чрезмерности подлежащих взысканию судебных расходов судом не установлены.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Определяя размер подлежащих возмещению истцу судебных расходов, суд исходит из положений абзаца 6 подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гарден Сити» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Асгард» 1 110 000 руб. задолженности, 1 000 000 руб. неустойки, начисленной по состоянию на 31.03.2022, а также 67 090 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 74 100 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

И.Д. Арешкина