



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-31558/2020

Нижний Новгород

7 марта 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 февраля 2021 года

Полный текст судебного акта изготовлен 7 марта 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Якуб Светланы Владимировны (шифр 22-444)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аболемовым В.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью ЗАВОД ЛЕГКИХ КОНСТРУКЦИЙ «ДЕКОР» (ИНН 5246042313 ОГРН 1125246001550), г. Москва,

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Ангара» (ИНН 4011024635 ОГРН 1124011000519), г. Москва,

о взыскании 2 128 335 руб. 95 коп.

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ангара» о взыскании 1 570 148 руб. 26 коп. долга за поставленный товар, 372 125 руб. 13 коп. платы за пользование коммерческим кредитом, 186 062 руб. 56 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты обратилось общество с ограниченной ответственностью ЗАВОД ЛЕГКИХ КОНСТРУКЦИЙ «ДЕКОР».

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте предварительного судебного заседания, явку представителей в суд не обеспечили.

До начала судебного заседания от истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ранее ответчик направил отзыв на иск, в котором сумма задолженности в размере 1 570 148 руб. 26 коп. им признается; просит суд снизить размер процентов за пользование

коммерческим кредитом, а также отказать во взыскании неустойки либо снизить ее размер.

По правилам части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие сторон по имеющимся доказательствам.

Как следует из материалов дела, 2 ноября 2018 г. между ООО ЗЛК «Декор» (далее по тексту - поставщик) и ООО Ангара» (далее по тексту - покупатель) заключен договор поставки за № 274/18 (далее по тексту - договор)

По условиям договора (п. 1.1.) поставщик взял на себя обязательство поставить, а покупатель принять и оплатить сэндвич - панели, доборные элементы, комплектующие.

Пунктом 1.4. договора, стороны предусмотрели, что товар может быть согласован к поставке путем выставления Поставщиком счета (оферты) и оплатой его Покупателем, в том числе и частичной (акцепта).

Согласно п. 2.6. договора, в том случае если Товар поставляется на условиях отсрочки платежа (оплата Товара после его получения), то считается, что Товар поставлен на условиях коммерческого кредита в соответствии со ст. 823 ГК РФ. Покупатель уплачивает Поставщику плату за пользование коммерческим кредитом в следующем размере:

- в согласованные сторонами сроки, плата за пользование коммерческим кредитом составляет 0% от суммы подлежащей оплате за каждый день пользования;
- за пределами согласованных сторонами сроков оплаты применяется процентная ставка - 0,1% от суммы подлежащей оплате за каждый день пользования кредитом, начиная со следующего дня когда Товар должен был оплачен до момента его полной оплаты.

Согласно пункту 7.2. договора за нарушение сроков оплаты товара, в том числе за нарушения срока внесения аванса/предоплаты за товар, покупатель по требованию поставщика уплачивает пени в размере 0,05% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день такой просрочки.

Поставщиком в адрес покупателя выставлены счета на оплату товара на общую сумму 23 447 789 руб. 94 коп.

Во исполнение договора истец передал ответчику товар на общую сумму 23 356 210 руб. 92 коп., что подтверждается представленными в дело товарными накладными.

В связи с получением товара у ответчика образовалось встречное денежное обязательство по оплате, надлежащим образом не исполненное.

Долг ответчика перед истцом составляет 1 570 148 руб. 26 коп.

Согласно расчетам истца плата за пользование коммерческим кредитом составила 372 125 руб. 13 коп., неустойка за нарушение срока оплаты за период с 05.02.2020 по 28.09.2020 - 186 062 руб.56 коп.

Претензия об оплате товара, направленная истцом в адрес ответчика, последним не исполнена.

Указанные фактические обстоятельства послужили истцу основанием для обращения в суд с настоящим иском с учетом договорной подсудности (пункт 9.6 договора).

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Суд, руководствуясь указанными нормами права, оценив доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу, что ответчик не исполнил своих обязательств по оплате поставленного товара в полном объеме в рамках договора поставки №274/18 от 02.11.2018.

Исходя из этого, требование истца о взыскании долга в размере 1 570 148 руб. 26 коп. заявлено обосновано и подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут предусмотреть в договоре условие о неустойке, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно расчету истца, пени, начисленные в соответствии с пунктом 7.2 договора, составили 186 062 руб.56 коп. Расчет истца судом проверен и принят. Ответчик иного расчета суммы неустойки не представил, возражений против расчета истца не заявил.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию сумма неустойки в размере 186 062 руб.56 коп.

Ответчиком в отзыве на иск заявлено ходатайство о снижении неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о

невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 75 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 №683-О-О указано, что право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств. При этом суд обязан выяснить соответствие взыскиваемой неустойки наступившим у кредитора негативным последствиям нарушения должником обязательства и установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора.

По смыслу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Ответчик, заявляя ходатайство о снижении неустойки, доказательств её несоразмерности последствиям нарушения обязательства не представил.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая, а равно того, что возможный размер убытков истца вследствие нарушения ответчиком обязательства является значительно ниже начисленной неустойки, ответчик вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все обстоятельства дела и заявленные ответчиком доводы, а также отсутствие доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, учитывая длительный период нарушения обязательства ответчиком суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о снижении суммы пени по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец также просит суд взыскать с ответчика 372 125 руб. 13 коп. платы за пользование коммерческим кредитом за период с 05.02.2020 по 28.09.2020.

В силу положений пункта 1 статьи 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. К коммерческому кредиту применяются правила главы 42 ГК РФ о займе.

В силу статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Из разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации №13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», следует, что согласно статье 823 ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты. Если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства, к коммерческому кредиту применяются нормы о договоре займа (пункт 2 статьи 823 ГК РФ).

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами.

Таким образом, проценты по коммерческому кредиту являются платой за правомерное, обусловленное договором, пользование денежными средствами и отличаются от неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства, имеющей санкционный характер и применяющейся при нарушении срока исполнения денежного обязательства, ввиду чего применение положений данной нормы не может быть связано с обстоятельством, свидетельствующим о нарушении срока исполнения денежного обязательства, а включение такого условия в договор позволяет его применительно к статье 170 ГК РФ квалифицировать как прикрывающее соглашение о неустойке, предусмотренное статьей 330 ГК РФ.

Коммерческий кредит представляет собой плату за использование денежных средств, полученных предварительно либо сохраняемых до наступления срока платежа после получения товара, и является в экономическом смысле платой за правомерные действия по использованию финансового или материального ресурса, позволяя цену сделки разделить на постоянную, указанную в фиксированной сумме, и переменную, рассчитываемую за период правомерного пользования товарами и денежными средствами.

Неустойка вследствие своей правовой природы является финансовой санкцией за нарушение исполнения обязательства, предусмотренного договором, и подлежит квалификации в таком качестве вне зависимости от формы поименования соответствующих процентов в тексте договора, поскольку содержание правоотношений сторон устанавливается исходя из их правовой природы и действительного волеизъявления при заключении сделки.

Вышеизложенное согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.08.2018 №306-ЭС18-6899.

Согласно п. 7.2. Договора За нарушение сроков оплаты Товара, в том числе за нарушения срока внесения аванса/предоплаты за Товар, Покупатель по требованию Поставщика уплачивает пени в размере 0,05% от стоимости неоплаченного в срок Товара за каждый день такой просрочки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными

началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 ГК РФ).

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Из буквального содержания пункта 7.2. Договора следует, что применение ставки 0,5% обусловлено нарушением сроков исполнения обязательства и поставлено в прямую зависимость от суммы неисполненного обязательства, что не соответствует правовой природе коммерческого кредита.

Таким образом, установленная пунктом п. 7.2. Договора мера ответственности по своей правовой природе не является платой за пользование коммерческим кредитом.

Пунктом 2.6 договора предусмотрена ответственность покупателя за нарушения срока оплаты товара, покупатель оплачивает поставщику пеню в размере - 0,1% от суммы подлежащей оплате за каждый день пользования кредитом, начиная со следующего дня когда Товар должен был оплачен до момента его полной оплаты.

При указанных обстоятельствах содержащееся в пункте 7.2. Договора условие является притворным, прикрывающим соглашение сторон о неустойке, в том числе и дополнительной по отношению к согласованной в тексте договора (пункт 2.6).

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 №14798/12, определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 №305-ЭС18-706, а также согласуется с разъяснениями, содержащимися в пункте 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 №147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений ГК РФ о кредитном договоре».

Одновременное применение ответственности в виде неустойки, предусмотренной пунктом 2.6 договора за нарушение сроков оплаты товара, и ответственности за нарушение сроков оплаты товара, предусмотренной пунктом 7.2 Договора формально поименованной платой за пользование коммерческим кредитом, представляет собой двойную ответственность за нарушение одного и того же обязательства. Вместе с тем, ГК РФ не предусматривает применение двух мер ответственности за одно нарушение, в то время как пунктом 7.2 Договора по существу установлена дополнительная ответственность за нарушение срока исполнения денежного обязательства.

Принимая во внимание заявленные истцом требования о взыскании как платы, начисленной по пункту 7.2 Договора в связи с превышением срока оплаты товара,

поставленного на условиях коммерческого кредита, так и о взыскании неустойки за несвоевременную оплату, с учетом того, что применение двух мер ответственности за одно и то же нарушение (нарушение срока оплаты) недопустимо, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 372 125 руб. 13 коп. не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в размере 27 760 руб. относятся на стороны на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ангара» (ИНН 4011024635 ОГРН 1124011000519) , г. Москва в пользу общества с ограниченной ответственностью ЗАВОД ЛЕГКИХ КОНСТРУКЦИЙ «ДЕКОР» (ИНН 5246042313 ОГРН 1125246001550), г. Москва, 1 570 148 руб. 26 коп. долга, 186 062 руб. 56 коп. неустойки, а также 27 760 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Исполнительный лист выдается после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Якуб